

UCHWAŁA Nr 309 / 6507 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 15 listopada 2016 r. przez Tomasza Schab prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjny Elementów Hydrauliki Siłowej Tomasz Schab od negatywnej oceny merytorycznej – jakościowej wniosku pn. *„Wzrost innowacyjności i konkurencyjności firmy ZPEHS poprzez wprowadzenie na rynek innowacji produktowej”*, nr RPPK.01.04.01-18-0420/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny ulega zmianie i w wyniku rozpatrzenia protestu wynosi **65 punktów**.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 309 / 6507 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 29 maja 2017r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku
nr RPPK.01.04.01-18-0420/16.**

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Tomasza Schab prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjny Elementów Hydrauliki Siłowej Tomasz Schab od negatywnej oceny merytorycznej – jakościowej wniosku pn. *„Wzrost innowacyjności i konkurencyjności firmy ZPEHS poprzez wprowadzenie na rynek innowacji produktowej”*, nr RPPK.01.04.01-18-0420/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,

- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Projekt jest wynikiem prac B+R prowadzonych przez wnioskodawcę	15	0	0	Ekspert I: Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu: Przeprowadzone prace badawczo-rozwojowe muszą mieć <u>kluczowe znaczenie</u> dla opracowania/udoskonalenia produktu (wyrobu lub usługi), tj. produkty/ usługi, będące efektem realizacji projektu, powinny być wynikiem przeprowadzonych prac B+R. Prace B+R muszą być <u>rozpoczęte i zakończone w okresie trzech lat</u>, liczonych do dnia złożenia wniosku o dofinansowanie, co powinno mieć odzwierciedlenie na przykład w następujących dokumentach: • Formularz PNT-01 „Sprawozdanie działalności badawczej i rozwojowej	0

					(B+R)", składane w przypadku gdy wnioskodawca jest objęty obowiązkiem składania ww. sprawozdania do Głównego Urzędu Statystycznego, • zamówienie/ umowa dotycząca zlecenia wykonania prac B+R wraz z protokołem odbioru i potwierdzeniem dokonania płatności, • zgłoszenie patentowe/ patent, • pozycja bilansowa uwzględniająca koszty zakończonych prac B+R, prowadzonych przez jednostkę na własne potrzeby, poniesione przed podjęciem produkcji, zaliczone do wartości niematerialnych i prawnych. Wnioskodawca przedłożył <u>wyłącznie własny raport z prac B+R</u>. Przedłożony raport informuje wyłącznie o pracach projektowych i badaniach w formie symulacji komputerowych. Badania i testy przeprowadzono wyłącznie w warunkach symulowanych, tj. opracowano schemat konstrukcyjny produktu końcowego oraz przeprowadzono <u>wstępne symulacje</u> pracy poszczególnych modułów. Raport nie informuje o budowie prototypu przyszłego produktu i przeprowadzeniu badań prototypu w warunkach rzeczywistych. Wobec powyższego w opinii oceniającego Wnioskodawca <u>nie udokumentował wystarczająco</u> wyników przeprowadzonych prac B+R kluczowych dla opracowania nowego produktu. Projekt otrzymuje 0 pkt. Ekspert II: Przeprowadzone prace badawczo-rozwojowe muszą mieć kluczowe znaczenie dla opracowania/udoskonalenia produktu (wyrobu lub usługi), tj. produkty/usługi, będące efektem realizacji projektu, powinny być wynikiem przeprowadzonych prac B+R. Prace B+R muszą być rozpoczęte i zakończone w okresie trzech lat, liczonych do dnia złożenia wniosku o dofinansowanie. Przedłożony przez Wnioskodawcę	
--	--	--	--	--	--	--

					raport prezentuje wyłącznie prace projektowe i badania prowadzone w formie symulacji komputerowych. Badania i testy dotyczyły wyłącznie symulacji pracy poszczególnych modułów opracowanego schematu konstrukcyjnego produktu końcowego. Raport nie informuje o budowie prototypu przyszłego produktu oraz przeprowadzeniu jego badań w warunkach rzeczywistych. Dodatkowo należy wskazać, że Wnioskodawca na etapie oceny merytorycznej projektu obniżył kwotę kosztów kwalifikowanych projektu do 4 mln zł, a tym samym potwierdził, że prace B+R nie były bezpośrednio powiązane z projektem. Biorąc powyższe pod uwagę należy wskazać, że projekt nie jest wynikiem prac B+R prowadzonych przez Wnioskodawcę. Projekt otrzymuje w tym kryterium 0 pkt.	
II	Stopień innowacyjności produktu/ usługi	15	15	-		15
III	Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami	15	15	-	Nie oceniano	15
IV	Realizacja projektu na obszarach o niskim poziomie aktywności gospodarczej	15	10	-	Nie oceniano	10
V	Przyrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu	10	10	-	Nie oceniano	10
VI	Udział w klastrach, stowarzyszeniach branżowych, izbie gospodarczej	15	10	15	Ekspert I: Zgodnie z opisem w pkt B.10. Biznesplanu oraz załącznikiem Wnioskodawca jest członkiem Podkarpackiego Klastra Innowacyjnych Technologii Wspomaganych Komputerowo od 6 listopada 2013 r. – przez okres dłuższy niż 2 lata do dnia ogłoszenia konkursu, tj. 17 grudnia 2015 r. Projekt trzymuje 15 pkt. Ekspert II: Wnioskodawca posiada udokumentowaną współpracę w ramach Podkarpackiego Klastra Innowacyjnych Technologii Wspomaganych Komputerowo przez okres minimum 2 lat licząc do dnia ogłoszenia konkursu, tj. 17.12.2015r. (współpraca od 6.11.2013 r.).	15

					Projekt otrzymuje w tym kryterium 15 pkt.	
VII	Lokalizacja na obszarach wiejskich w powiatach gdzie stopa bezrobocia jest wyższa od stopy bezrobocia dla województwa	10	0	-	Nie oceniano	0
VIII	Wkład własny wyższy od wymaganego	5	0	-	Nie oceniano	0
SUMA		100	60	-		65

Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku

Ekspert I:

Ponownej oceny merytorycznej w zakresie kryteriów jakościowych dokonano na podstawie dokumentów źródłowych dostępnych przy pierwszej ocenie merytorycznej. Wszelkie uzupełnienia będące załącznikiem do protestu zgodnie z zasadami oceny protestów nie mogą być brane pod uwagę.

Kryterium I Projekt jest wynikiem prac B+R prowadzonych przez wnioskodawcę

Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu:

Przeprowadzone prace badawczo-rozwojowe muszą mieć kluczowe znaczenie dla opracowania/udoskonalenia produktu (wyrobu lub usługi), tj. produkty/ usługi, będące efektem realizacji projektu, powinny być wynikiem przeprowadzonych prac B+R.

Prace B+R muszą być rozpoczęte i zakończone w okresie trzech lat, liczonych do dnia złożenia wniosku o dofinansowanie, co powinno mieć odzwierciedlenie na przykład w następujących dokumentach:

- Formularz PNT-01 „Sprawozdanie działalności badawczej i rozwojowej (B+R)”, składane w przypadku gdy wnioskodawca jest objęty obowiązkiem składania ww. sprawozdania do Głównego Urzędu Statystycznego,
- zamówienie/ umowa dotycząca zlecenia wykonania prac B+R wraz z protokołem odbioru i potwierdzeniem dokonania płatności,
- zgłoszenie patentowe/ patent,
- pozycja bilansowa uwzględniająca koszty zakończonych prac B+R, prowadzonych przez jednostkę na własne potrzeby, poniesione przed podjęciem produkcji, zaliczone do wartości niematerialnych i prawnych.

Wnioskodawca przedłożył wyłącznie własny raport z prac B+R.

Przedłożony raport informuje wyłącznie o pracach projektowych i badaniach w formie symulacji komputerowych. Badania i testy przeprowadzono wyłącznie w warunkach symulowanych, tj. opracowano schemat konstrukcyjny produktu końcowego oraz przeprowadzono wstępne symulacje pracy poszczególnych modułów. Raport nie informuje o budowie prototypu przyszłego produktu i przeprowadzeniu badań prototypu w warunkach rzeczywistych.

Wobec powyższego w opinii oceniającego Wnioskodawca nie udokumentował wystarczająco wyników przeprowadzonych prac B+R kluczowych dla opracowania nowego produktu.

Projekt otrzymuje 0 pkt.

Ekspert II:

Rozpatrzenie protestu (ponowna ocena projektu) zostało dokonane na podstawie istniejących dokumentów w ramach złożonego wniosku (stosownie do art. 53 ust. 1 ustawy z 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020) oraz dokumentów przedłożonych w ramach uzupełnień dokonanych na wezwanie IZ RPO dla WP na lata 2014-2020 oraz KOP. W celu równego traktowania wszystkich wnioskodawców, Komisja oceny projektów nie uwzględniła dokumentów złożonych przez Wnioskodawcę w ramach złożonego protestu.

I. Projekt jest wynikiem prac B+R prowadzonych przez wnioskodawcę

Przeprowadzone prace badawczo-rozwojowe muszą mieć kluczowe znaczenie dla opracowania/udoskonalenia produktu (wyrobu lub usługi), tj. produkty/usługi, będące efektem realizacji projektu, powinny być wynikiem

przeprowadzonych prac B+R.

Prace B+R muszą być rozpoczęte i zakończone w okresie trzech lat, liczonych do dnia złożenia wniosku o dofinansowanie.

Przedłożony przez Wnioskodawcę raport prezentuje wyłącznie prace projektowe i badania prowadzone w formie symulacji komputerowych. Badania i testy dotyczyły wyłącznie symulacji pracy poszczególnych modułów opracowanego schematu konstrukcyjnego produktu końcowego. Raport nie informuje o budowie prototypu przyszłego produktu i przeprowadzeniu jego badań w warunkach rzeczywistych.

Dodatkowo należy wskazać, że Wnioskodawca, na etapie oceny merytorycznej projektu obniżył kwotę kosztów kwalifikowanych projektu do 4 mln zł, a tym samym potwierdził, że prace B+R nie były bezpośrednio powiązane z projektem.

Biorąc powyższe pod uwagę należy wskazać, że projekt nie jest wynikiem prac B+R prowadzonych przez Wnioskodawcę.

Projekt otrzymuje w tym kryterium 0 pkt.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów. Mimo zwiększenia ilości punktów w stosunku do oceny pierwotnej nie ma jednak podstaw do uznania protestu. Zgodnie bowiem z art. 58 ust. 2 ustawy wdrożeniowej w przypadku uwzględnienia protestu właściwa instytucja może odpowiednio skierować projekt do właściwego etapu oceny albo umieścić go na liście projektów wybranych do dofinansowania w wyniku przeprowadzenia procedury odwoławczej, informując o tym wnioskodawcę. Ponieważ w wyniku procedury odwoławczej projekt nie otrzymał liczby punktów wystarczającej do umieszczenia na liście projektów wybranych do dofinansowania, **Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględnia protestu.**

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na formułowany w proteście zarzut proceduralny dotyczący braku wezwania do wyjaśnień w trybie § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu, IZ RPO WP stwierdza, że nie znajduje on podstaw w ustalonym stanie faktycznym oraz zasadach wynikających z Regulaminu konkursu. Zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu: *„W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień”.*

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „w przypadku konieczności” zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały

wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Tak więc wezwanie do uzupełnienia wniosku jest uprawnieniem ekspertów, nie zaś prawem Wnioskodawcy. Nie sposób tego prawa wywodzić z następnego punktu Regulaminu konkursu, na który powołuje się Wnioskodawca, tj. z § 5 ust. 4 pkt 8 stanowiącego, że: „*Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP*”. Zgodnie z prawidłową interpretacją tego przepisu Wnioskodawca może dokonać wyjaśnień, uzupełnień lub korekt tylko i wyłącznie w zakresie wskazanym przez KOP, co oznacza, że jeżeli tego zakresu nie określono (uznać należy, iż KOP nie znalazł podstaw do zastosowania trybu § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu), nie ma podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty wniosku w każdym przypadku. Powyższy przepis miał na celu wskazanie Wnioskodawcom, że jeżeli dojdzie do wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym przez KOP, to Wnioskodawca będzie miał prawo tylko i wyłącznie do jednokrotnej poprawy wniosku w tym wskazanym przez KOP zakresie.

Z kolei odpowiadając na zarzut przeprowadzenia oceny w sposób dowolny, nieuwzględniający wszystkich załączników do wniosku oraz opisu do kryterium merytorycznego jakościowego nr VI pn. *Udział w klastrach, stowarzyszeniach branżowych, izbie gospodarczej* zawartego w *Kryteriach wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*, stanowiących załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu, wspomnieć należy, że na etapie protestu ocena dokonana przez kolejną parę ekspertów którzy (po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny pierwotnej) ocenili kwestionowany zakres (kryteria) odmiennie niż powołany na etapie pierwotnej oceny wniosku skład oceniający. Z tej przyczyny zarzut należy uznać za bezzasadny.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

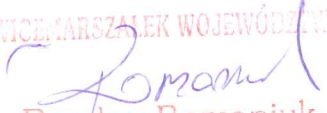
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Zakład Produkcyjny Elementów Hydrauliki Siłowej Tomasz Schab, ul. Robotnicza 38, 39-100 Ropczyce,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICE-MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk